



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-920-11/22
Mostar, 09. 2. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 042946 22 U od 24. 1. 2024. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-920-8/22 od 12. 5. 2022. godine donesenog po žalbi ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo od 01. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine, u predmetu javne nabave: *Usluge osiguranja: LOT 2 – Osiguranje vozila*, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, na temelju članaka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (10) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 09. 2. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Usvaja se zahtjev ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo od 01. 4. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM.
3. Nalaže se ugovornom tijelu Sarajevoputevi d.d. Sarajevo da AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo. punomoćnicima ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo isplati iznos iz točke 2. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je je nakon provedenog otvorenog postupka za *Usluge osiguranja za LOT 2: Osiguranje vozila* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine.

Ponuditelj ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je dana 01. 4. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03- 07-1-920-8/22 od 12. 5. 2022. godine odbijena kao neosnovana, odbijen je zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 280,80 KM, te je odbijen zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03- 07-1-920-8/22 od 12. 5. 2022. godine donesenog po žalbi ASA OSIGURANJE D.D. Sarajevo od 01. 4. 2022. godine, zastupan po punomoćnicima AD VAC Legal d.o.o. Sarajevo, u predmetu javne nabave: *Usluge osiguranja za LOT 2: Osiguranje vozila*, ugovornog tijela Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 042946 22 U od 24. 1. 2024. godine, kojim je tužba uvažena, poništeno je pobijano rješenje ovog tijela, broj: JN2-03- 07-1-920-8/22 od 12. 5. 2022. godine i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovni postupak.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 042946 22 U od 24. 1. 2024. godine.

Žalitelj u žalbi ističe uvidom u ponudu ponuđača Aura Osiguranje ad Banja Luka uočeno je da ponuda nije u skladu sa Premijskim sistemom X-AO obračuna premije osiguranja. Vozila pod rednim brojevima 2. i 14. Tenderske dokumentacije nisu obračunata u skladu sa Premijskim sistemom što predstavlja kršenje odredbi Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine. Ponuda Aura Osiguranja za vozila pod rednim brojevima 2. i 14. je znatno niža od ponude ASA Osiguranja jer su ista obračunata kao teretna vozila a ne sedlasti tegljači, čija je cijena veća od teretnih vozila. Ponuda ponuditelja Aura Osiguranja za vozilo pod rednim brojem 2 iznosi 1.343,25 KM dok je u skladu sa propisanom tarifom cijena za predmetno motorno vozilo 2.230,00 KM, a koju ponudu je dostavilo Društvo ASA Osiguranje dd Sarajevo. Druga ponuda koja je u suprotnosti sa Premijskim sistemom je pod brojem 14. a koja ponuda Aura osiguranja glasi Aura osiguranje je dostavilo cijenu 1.534,25 KM dok je ponuda ASA Osiguranja 2.548,00 KM + autonezgoda. Iz prethodno prikazanih cijena uočljivo je da se radi o velikom odstupanju prilikom obračuna i dostavljanja ponude. Shodno navedenom predlaže da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 1698-3/22 od 23.03.20202 godine, te da se donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će se ugovor dodijeliti žalitelju, jer je ponuda najpovoljnija i ispunjava sve uslove propisane od strane Agencije za nadzor FBiH. Žalitelj potražuje i troškove sastava žalbe po punomoćniku / odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, uvećano za iznos PDV-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 2030/22 od 06. 4. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe Tenderskom

dokumentacijom broj: 13/22 objavljenog na e-Portal u dana 21. 2. 2022. godine broj: 8093-1-2-24-3-32/22, ugovorni organ je u o obrascu za cijenu ponude naveo tehničke karakteristike vozila i radnih mašina kao i pregled motornih vozila i radnih mašina. Smatra da su informacije koje su date u obrascu za cijenu ponude i pregledu motornih vozila i radnih mašina dovoljne i iste za sve učesnike javne nabave. Što se tiče navoda da vozila pod rednim brojevima 2. i 14. tenderske dokumentacije nisu obračunata u skladu sa premijskim sistemom X-AO obračuna, ugovorni organ smatra da ponuđači mogu da formiraju i nude cijene svojih usluga shodno svojim cjenovnim politikama i zakonskim okvirima koja definiira njihovu oblast poslovanja i djelovanja, stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-920-4/22 od 15. 4. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da je žalitelj dostavio očitovanje od 25. 4. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava, predlaže kao u žalbi, te u prilogu dostavlja Cjenovnik za osiguranja od autoodgovornosti u Federaciji Bosne i Hercegovine i Potvrdu o registraciji za teretno vozilo, MAN, registracijskih oznaka K67-E-247 i Potvrdu o registraciji za teretno vozilo, MAN, registracijskih oznaka E64-T-951. Potražuje i odvjetničke troškove na ime sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 240,00 KM uvećano za PDV.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Osiguranje Aura a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-920-5/22 od 15. 4. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se Izabrani ponuditelj nije očitovao na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14; u daljem tekstu: **ZJN**) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, osporavane Odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine, ponude Izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja iz razloga što ponuđena cijena za vozila pod rednim brojevima 2 i 14 nije obračunata u skladu sa Premijskim sistemom X-AO što navodno

predstavlja kršenje odredbi Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, dok s druge strane ugovorno tijelo smatra da ponuditelju mogu formirati cijenu svojih usluga u skladu sa svojim cjenovnim politikama i zakonskim okvirima.

Uvidom u osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine nespornim je utvrđeno da se ugovor dodjeljuje za LOT 2 ponuditelju Osiguranje Aura a.d. Banja Luka, ponuda, br: T-53/22 od 14. 3. 2022. godine za ponuđenu cijenu u iznosu od 26.736,10 KM bez PDV-a, kao najpovoljnijem ponuditelju (članak 1. dispozitiva).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, broj: 13/22 od veljače 2022. godine (u daljem tekstu: **TD**) nespornim je utvrđeno predmet nabave za LOT 2 je Osiguranje vozila – 50 vozila i građevinskih mašina; Osiguranje za Autoodgovornost sa autonezgodom sve vidljivo u točki 6.1.1., dok je točkom 6.1.2. propisano da je mjesto usluga za LOT 2: teritorija BiH. Dalje, u Obrascu za cijenu ponude – usluge LOT 2, pod rednim brojem 2 naveden je Kamion MAN T 34 19.464, a pod rednim brojem 14 naveden je Kamion TGS, MAN L2007 46.010.

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja, broj: T-53/22 od 14. 3. 2022. godine nespornim je utvrđeno da je u Obrascu za ponudu Aneks 2 ponuditelj Osiguranje Aura a.d. Banja Luka sa sjedištem u Banja Luci, adresa Veljka Mladenovića 7D, u Obrascu za cijenu ponude – usluge LOT 2 za stavku pod rednim brojem 2 ponudio premiju osiguranja u iznosu od 1.343,25 KM, a za stavku pod rednim brojem 14 ponudio premiju osiguranja u iznosu od 1.534,25 KM.

S tim u vezi, Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni da je žalitelj u smislu odredbe članka 102. stavak (3) ZJN učinio vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, dok je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer u postupku pravne zaštite nije dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio da se radi o neosnovanom žalbenom navodu. Naime, ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi kako smatra da ponuditelji mogu da formiraju i nude cijene svojih usluga sukladno svojim cjenovnim politikama i zakonskim okvirima koji definiraju oblast poslovanja i djelovanja pri čemu zanemaruje činjenicu da je žalitelj ukazao na tačno određena vozila tj. pod rednim brojem 2 Kamion MAN T 34 19.464 i pod rednim brojem

14 Kamion TGS, MAN L2007 46.010 za koje smatra da ponuđena premija osiguranja nije obračunata u skladu sa Premijskim sistemom X-AO za što ugovorno tijelo ne daje valjanu argumentaciju temeljem koje bi ovom tijelu u postupku pravne zaštite po žalbi dokazalo da je Izabrani ponuditelj ponudio cijenu u skladu sa naprijed navedenim, dakle izostalo je pravilno i potpuno utvrđivanje svih činjenica odnosno utvrđivanje materijalne istine od strane ugovornog tijela. Imajući u vidu sve navedeno, te princip dokazivanja u postupku po žalbi, ovo tijelo usvaja žalbu iz gore opisanih razloga.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi Suda broj: S1 3 U 042946 22 U od 24. 1. 2024. godine.

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo je uvidom na portal javnih nabava utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 06. 6. 2022. godine objavilo Obavijest o dodjeli ugovora 8093-1-2-24-5-66/22 iz koje je vidljivo da je za predmetni LOT 2 sa Izabranim ponuditeljem zaključen ugovor dana 24. 5. 2022. godine.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 1698-3/22 od 23. 3. 2022. godine iz razloga što je predmetni postupak nabave okončan na način kako je gore opisano. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 031535 19 U od 07. 9. 2020. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 280,80 KM.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćnicima isplati iznos kao u točki 2. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM). Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH

